

22.7.09 odesl. emailem (JN - secu)
23.7.09 poštou doporučeně



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
PhDr. Jana HENDRICOVÁ
náměstkyně ministra pro evropské záležitosti

V Praze dne 21. července 2009
Č.j.: 12754/09-ORZ

Vážený pane řediteli,

Obracíme se na Vás na základě jednání dne 15.7.2009, při kterém byl dohodnut postup ve věci doplnění fakturovaného plnění z ledna a května tohoto roku. Níže uvádíme přehled fakturu a postup pro rozklíčování dle požadavku auditora k tomu, aby mohly být příslušné faktury v doložených výších uhrazeny.

- Jedná se o faktury č. 745/09, 746/09, 747/09, 748/09, 749/09, 751/09, 752/09 a 753/09 v celkové hodnotě 89.869.340,- Kč, které jsou vystavené za práce a služby na akci „Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs“.
- Pro posouzení lednových nabídek požadujeme současně rozklíčování již uhrazených přípravných a dokončovacích prací provedených před lednem 2009 dle níže uvedeného mechanismu.
- Současné s tím je nutné provést rozklíčování a vysvětlení, dle navržených postupů auditora, u faktur č. 769/09 ve výši 17.437.474,- Kč za akci „Neformální zasedání Rady pro konkurenceschopnost“, dále faktury č. 770/09, 771/09, 772/09 v celkové výši 38.612.896,20 za akce „Job Summit, Summit Východní partnerství, Summit Jižní Koridor“ a faktury č. 773/09 a 774/09 v celkové výši Kč 21.577.625,- za akci „Zasedání ministrů zahraničí EU a skupiny RIO“, v částech týkajících se služeb na položky, které je možné akceptovat a fakturovat.
- Dodávka a cena AV techniky u květnových zasedání byla verifikována dle podepsaných předávacích protokolů a příslušných příloh rámcové smlouvy a je možné jí uhradit až na drobné výjimky č. 62/3, 62/4 a 63/4 (Videorežie EXTRON, viz e-mail ze dne 20.7.2009) a nabídky č. 61/3, 62/13, 63/14 (CCTV), které požadujeme doplnit a vysvětlit dle požadavku auditora.
- Ve faktuře č. 769/09 akceptujeme nabídku č. 61/1 a 61/2 a požadujeme rozklíčování nabídek 61/3-7.

- Ve faktuře č. 770/09, 771/09 a 772/09 akceptujeme nabídku č. 62/1, 62/2, 62/5, 62/6, 62/7, 62/9 a požadujeme rozklíčovat nabídku č. 62/3, 62/4, 62/8, 62/10, 62/11, 62/12 a 62/13.
- Ve faktuře č. 773/09 a 774/09 akceptujeme nabídku č. 63/1, 63/2, 63/3, 63/6, 63/7, 63/8, 63/9 a 63/10 a požadujeme rozklíčovat nabídky č. 63/5, 63/11, 63/12, 63/13 a 63/14.
- Dále požadujeme rozklíčování jednotlivých položek za webstreaming za měsíce květen a červen (010-5/09, 010-6/09) ve výších 5.315.944,- a 2.365.601,-.

Na základě auditorské zprávy požadujeme v uvedených fakturách doplnit:

a) Popisy sloupců v nabídce (jednotky, počty jednotek, Kč apod.), tedy záhlaví tabulek.

b) Rozpad na počty jednotek a jednotkové ceny v rámci položek, a to i v případě, kdy je jako jednotka uvedeno 1 KPL (kompletní dodávka).

Příklad a) a b)¹

	Jednotka	Počet jednotek	Cena za jednotku s/bez DPH (Kč)	Cena celkem za položku (Kč)
Montáže	člověkohodina	xxxx	xxxx	9 000
Obsluha světla	člověkohodina	xxxxx	xxx	12 000

- V případě poskytování služeb požadujeme použít jako jednotku člověkohodiny, případně člověkodny (místo např. používaných kusů v případě silnoproudých zásuvek).
- V případě pronájmu materiálů/techniky požadujeme použít jako jednotku počet kusů či jinou vhodnou jednotku (délka kabeláže v metrech apod.).

c) Upřesnění, zda se jedná o ceny s nebo bez DPH v těch nabídkách, kde to není uvedeno.

d1) Rozpis souhrnných položek na podpoložky a jejich rozpad na jednotky a jednotkové ceny.

Příklad d1)

(063-13/09) část k silnoproudým zásuvkám, kde je pouze uvedena souhrnná částka 1.919.706,- Kč, rozpracovat obdobně jako např. 020-18/08 na jednotlivé podpoložky (viz. tabulka níže) a zároveň zohlednit i d2).

¹ Červeně zobrazen návrh na úpravu nabídky (stejně i dále v textu)

063-13/09

Silnoproudé zásuvky	1 919 706 Kč
---------------------	--------------

020-18/08

Silnoproudé zásuvky				
Instalace silnoproudých zásuvkových bloků TANGO 230V, včetně component	ks	1770	733	1 297 410
Zapojení silnoproudých zásuvkových bloků TANGO 230V	ks	1170	826	1 462 020
Instalace prodlužovací šňůry s trojzásuvkou 230V/16A, 3m, včetně component	ks	480	963	462240
Celkem bez DPH				3 221 670

d2) Rozpad služeb na materiál a lidskou práci (například pro výše uvedenou nabídku 020-18/08).

Požadujeme použít jako jednotek pro

- poskytnutí služeb člověkohodiny případně člověkodny;
- pro materiály/techniku počet kusů či jiné vhodné jednotky (délka kabeláže apod.).

e) Zejména například pokud jde o techniku, mělo by být zřejmé, zda **cena již uvedená obsahuje náklady na montáž/demontáž, případně čeho se montáž/demontáž uvedená v nabídce týká².**

příklad 020-12/08

	Jednotka	Počet jednotek	Cena za jednotku s/bez DPH (Kč)	
Osvětlení prostoru pro media	xxxxxxxx	xxxx	xxxx	48 000
Rozbočení silnoproudého napájení pro media	xxxxxxxx	xxxxx	xxx	12 600
Montáže osvětlení	člověkohodina	xxxxx	xxx	9 000
Obsluha světla	člověkohodina	xxxxx	xxx	12 000
Demontáže osvětlení	člověkohodina	xxxxx	xxx	4 500

f) Vysvětlit nedodržení smluvních sazeb u služeb.

Příklad 061/09

3	Obsluha (30/600/2)	36 000
---	--------------------	--------

Smlouva: obsluha 550,-/h; obsluha 4500,-/den

Příklad 061/09

1	1 kameraman (12/900/2)	21 600
---	------------------------	--------

Smlouva: kameraman 600,-/h

² Viz např. 020-12/08

g) Jednoznačnější napárování nabídek na objednávku a smlouvu, aby bylo zřejmé, k jaké části objednávky se nabídka vztahuje, a dále bylo možné ověřit, že nabízená AV technika / služby jsou zahrnuty jen jednou.

h) Jednoznačné odlišení přípravných prací (těch, které mají být využity pro více akcí) a jednorázových služeb pro danou akci.

Výše uvedené umožní posoudit hospodárnost položek na základě ceny položek a dále rozsahu. Tyto kroky rovněž poskytnou např. vysvětlení, proč jsou některé stejné položky naceněny v nabídkách různě (viz níže).

Příklad 020-12/08 (Vstupní foyer KCP)

Osvětlení prostoru pro media	48 000
------------------------------	--------

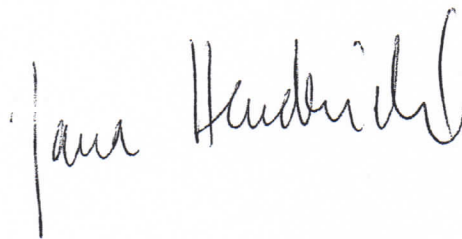
Příklad 061/09 (Vstupní foyer KCP)

Osvětlení prostoru pro media	36 000
------------------------------	--------

Jakmile obdržíme upřesněné a rozklíčované nabídky služeb, postoupíme je ke kontrole auditorovi. U námi akceptovaných nabídek AV techniky Vás žádáme o vystavení nových faktur se splatností do 30.7.2009 dle zápisu z 15.7.2009 a zbylé nabídky, které požadujeme rozpoložkovat a vysvětlit, budou následně akceptovány dle závěrů auditora.

Věříme, že požadované dokumenty obdržíme v co nejkratší době, tak abychom mohli celou záležitost v brzké době uzavřít.

Děkuji a jsem s pozdravem



Vážený pan

J a r o s l a v V e s e l ý

ředitel společnosti

PROMOPRO, spol. s r.o.

P r a h a

4.8.09 odst. dopověď



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
Odbor rozpočtu a veřejných zakázek
Mgr. David MLÍČKO
ředitel odboru

23/15/8

A5

V Praze dne 3. srpna 2009
Č.j.: 13269/09-ORZ

Vážený pane řediteli,

při kontrole účetních dokladů jsme zjistili u akce ID 116 „Ministerial Conference – Building Migration Partnerships“, že byla Vámi fakturována pod číslem 548/09 a taktéž pod číslem 742/09 ve výši 288.843,90 Kč. V obou případech byla tato faktura uhrazena a tak Vás žádáme o překontrolování této fakturace a vrácení platby.

Děkuji a jsem s pozdravem

Vážený pan
Jaroslav Veselý
ředitel společnosti
PROMOPRO, s.r.o.
P r a h a

1. 10. 09 odesl.
dopověď



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
Odbor rozpočtu a veřejných zakázek
Mgr. David MLÍČKO
ředitel odboru

23/15/8

AS

V Praze dne 1. října 2009
Č.j.: 16438/09-ORZ

Vážený pane řediteli,

dne 8. září 2009 jsme obdrželi opět faktury s nabídkovým rozpočtem č. 020-1, 2, 3, 4, 6, 7 a 8/08 v celkové hodnotě Kč 89 869 340,-, které jsou vystavené za práce a služby na akci „Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs“.

Tyto faktury budou akceptovány a následně uhrazeny po ověření smluvní auditorskou společností a soudním znalcem tak, jak bylo dohodnuto na jednání dne 15. září 2009. Výsledek ověření v bude znám v nejbližších dnech.

V příloze Vám doručené faktury vracíme a o závěrech ověření Vás budeme bezprostředně informovat.

Děkuji a jsem s pozdravem

Přílohy: 8 faktur vč. související dokumentace

Vážený pan

Jaroslav Veselý

ředitel společnosti

PROMOPRO, s.r.o.

P r a h a

5322

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel PROMOPRO spol. s r.o. Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic	IČ 49685902	DIČ CZ49685902 odd. C, vložka 23551	Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka	991/09 0308 Ing. Mgr. Karlík
Bankovní spojení IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100	BIC:	Odběratel VLÁDA	Česká republika - Úřad vlády ČR Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana	
Sleva v % Číslo dodacího listu Forma úhrady	3.147 3.147	0,00	Datum vytvoření dokladu ... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby ... splatnosti	07.09.2009 31.08.2009 07.10.2009
Místo určení:				
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%] Cena bez DPH DPH [%]: DPH [Kč]
				Celkem bez DPH Celkem s DPH

V souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-4/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-4/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-4/08

0 10828312,00 10828312,00 19 2057379,28 12885691,28

Přílohy:

Objednávka 020/08
Specifikace technického zajištění pro inf JHA
Nabídkový rozpočet AV technika 020-4/08
Akceptace 020-4/08 - nebyla dodána
Vyúčtování 020-4/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	10 828 312,02	2 057 379,28
Celkem			10 828 312,02	2 057 379,28

K úhradě celkem Kč
12 885 691,30

URAD VLADY ČR PODATELNA	
DOŠLO DNE	- 8 -09- 2009

PROMOPRO, spol. s r.o.
Kondiční technika
Ekonomický systém
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757

5323

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu 990/09	
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		Konstantní symbol 0308 HS-Objednávka Ing. Mgr. Karlík	
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041		IČ 00006599 DIČ	
94708-041 / 0100		Odběratel Česká republika - Úřad vlády ČR VLÁDA	
Sleva v % 0,00 Číslo dodacího listu 3.146 Forma úhrady bankovní převod		Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana	
Místo určení:		Datum vytvoření dokladu 07.09.2009	
		... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby 31.08.2009	
		... splatnosti 07.10.2009	
Kód	Označení dodávky	M.J.	Sleva [%] Množství Cena bez DPH Celkem bez DPH DPH [%]: DPH [Kč]

V souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-4/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-4/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-4/08 0 16426028.00 16426028.00 19 3120945,32 19546973,32

Přílohy:
Objednávka 020/08
Specifikace technického zajištění pro inf JHA
Nabídkový rozpočet AV technika 020-4/08
Akceptace 020-4/08 - nebyla dodána
Vyúčtování 020-4/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	16 426 027,98	3 120 945,32
Celkem			16 426 027,98	3 120 945,32

K úhradě celkem Kč
19 546 973,30

PROMOPRO, spol. s r.o.
kongresová technika
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 892 560 F: 283 892 757
Ekonomický systém Winstron

ÚŘAD VLÁDY ČR
PODATELNA
DOŠLO
DNE - 8 -09- 2009

5324

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka		988/09 0308 Ing. Mgr. Karlík		
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		IČ 00006599 DIČ				
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100		Odběratel VLÁDA		Česká republika - Úřad vlády ČR Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana		
Sleva v % 0,00 Číslo dodacího listu 3.149 Forma úhrady bankovní převod		Datum vytvoření dokladu		04.09.2009		
Místo určení:		... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby		31.08.2009		
		... splatnosti		04.10.2009		
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%] Cena bez DPH	Celkem bez DPH DPH [%]: DPH [Kč]	Celkem s DPH

V souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-8/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-8/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-8/08

0 2028300,00 2028300,00 19 385377,00 2413677,00

Přílohy:
Objednávka 020/08
Specifikace technického zajištění pro inf JHA
Nabídkový rozpočet AV technika 020-8/08
Akceptace 020-8/08 - nebyla dodána
Vyúčtování 020-8/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	2 028 300,00	385 377,00
Celkem			2 028 300,00	385 377,00

K úhradě celkem Kč
2 413 677,00

URAD VLADY CR PODATELNA	
DOŠLO DNE	- 8 -09- 2009

Kub
PROMOPRO spol. s r.o.
Ekonomický systém vlády ČR
Kongresová technika
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757

5325

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka		987/09 0308 Ing.Mgr.Karlík
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		IČ 00006599 DIČ Odběratel Česká republika - Úřad vlády ČR VLÁDA Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana		
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100		Sleva v % 0,00 Číslo dodacího listu 3.148 Forma úhrady bankovní převod		Datum vytvoření dokladu 04.09.2009 ... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby 31.08.2009 ... splatnosti 04.10.2009
Místo určení:				
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%] Celkem bez DPH DPH [%]: DPH [Kč] Celkem s DPH

v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-7/08
 Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-7/08
 za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-7/08	0	8523510,00	8523510,00	19	1619466,90	10142976,90
---------------------	---	------------	------------	----	------------	-------------

- Přílohy:
 Objednávka 020/08
 Specifikace technického zajištění pro inf JHA
 Nabídkový rozpočet AV technika 020-7/08
 Akceptace 020-7/08 - nebyla dodána
 Vyúčtování 020-7/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	8 523 510,00	1 619 466,90
Celkem			8 523 510,00	1 619 466,90

K úhradě celkem Kč
10 142 976,90

URAD VLADY CR
 PODATELNA
 DOŠLO
 DNE - 8 -09- 2009

Kub
PROMOPRO, spol. s r.o.
 Ekonomický systém vlnitost
 kongresová technika
 Rubeška 215, 190 00 Praha 9
 T: 283 891 660-1 F: 283 892 757

Dodavatel PROMOPRO spol. s r.o. Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic	IČ 49685902	DIČ CZ49685902 odd. C, vložka 23551	Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka	986/09 0308 Ing.Mgr.Karlík				
Bankovní spojení IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100	BIC:	IČ 00006599	DIČ	Odběratel Česká republika - Úřad vlády ČR VLÁDA Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana				
Sleva v % Číslo dodacího listu Forma úhrady	3.148	0,00	Datum vytvoření dokladu	04.09.2009				
Místo určení:	bankovní převod	... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby	04.10.2009	31.08.2009				
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%] Cena bez DPH	Celkem bez DPH	DPH [%]:	DPH [Kč]	Celkem s DPH

v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-6/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-6/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-6/08

0 9480714.00 9480714.00 19 1801335,66 11282049,66

Přílohy:

Objednávka 020/08

Specifikace technického zajištění pro inf JHA

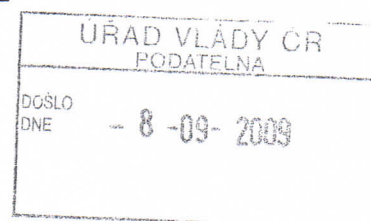
Nabídkový rozpočet AV technika 020-6/08

Akceptace 020-6/08 - nebyla dodána

Vyúčtování 020-6/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	9 480 714,04	1 801 335,66
Celkem			9 480 714,04	1 801 335,66

K úhradě celkem Kč
11 282 049,70



Kuleš
PROMOPRO, spol. s r.o.
Ekonomická společnost
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757

5327

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka	985/09 0308 Ing. Mgr. Karlík						
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		IČ 00006599 DIČ							
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041		Odběratel Česká republika - Úřad vlády ČR VLÁDA							
94708-041 / 0100		Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana							
Sleva v % 0,00 Číslo dodacího listu 3.146 Forma úhrady bankovní převod	Datum vytvoření dokladu 04.09.2009 ... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby 31.08.2009 ... splatnosti 04.10.2009								
Místo určení:									
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%]	Cena bez DPH	Celkem bez DPH	DPH [%]	DPH [Kč]	Celkem s DPH

V souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-3/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-3/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-3/08	0	5911867.00	5911867.00	19	1123254,73	7035121,73
---------------------	---	------------	------------	----	------------	------------

- Přílohy:
 Objednávka 020/08
 Specifikace technického zajištění pro inf JHA
 Nabídkový rozpočet AV technika 020-3/08
 Akceptace 020-3/08 - nebyla dodána
 Vyúčtování 020-3/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	5 911 866,97	1 123 254,73
Celkem			5 911 866,97	1 123 254,73

K úhradě celkem Kč
7 035 121,70

URAD VLADY ČR
 PODATELNA
 DOŠLO
 DNE - 8 -09- 2009

PROMOPRO spol. s r.o.
 kongresová technika
 Rubeška 215, 190 00 Praha 9
 T: 283 891 660-1 F: 283 892 767
 Ekonomický systém WinStrom

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka	984/09 0308 Ing. Mgr. Karlík						
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		IČ 00006599 DIČ							
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100		Odběratel VLÁDA	Česká republika - Úřad vlády ČR Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana						
Sleva v % 0,00	Číslo dodacího listu 3.145	Datum vytvoření dokladu 04.09.2009							
Forma úhrady bankovní převod	Místo určení:	... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby 31.08.2009							
		... splatnosti 04.10.2009							
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství	Sleva [%]	Cena bez DPH	Celkem bez DPH	DPH [%]:	DPH [Kč]	Celkem s DPH

✓ v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-2/08
Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-2/08
za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-2/08

0 8487815,00 8487815,00 19 1612684,85 10100499,85

Přílohy:

Objednávka 020/08
Specifikace technického zajištění pro inf JHA
Nabídkový rozpočet AV technika 020-2/08
Akceptace 020-2/08 - nebyla dodána
Vyúčtování 020-2/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	8 487 815,05	1 612 684,85
Celkem			8 487 815,05	1 612 684,85

K úhradě celkem Kč
10 100 499,90

PROMOPRO, spol. s r.o.
kongresová technika
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757
Ekonomický systém  Strom

ÚŘAD VLÁDY ČR
PODATELNA
DOŠLO
DNE - 8 -09- 2009

5329

Faktura-Daňový doklad

Dodavatel IČ 49685902 DIČ CZ49685902 PROMOPRO spol. s r.o. odd. C, vložka 23551		Číslo dokladu Konstantní symbol HS-Objednávka	983/09 0308 Ing. Mgr. Karlík
Rubeška 215 190 00 Praha 9 Czech Republic		IČ 00006599 DIČ	
Bankovní spojení BIC: IBAN CZ98 0100 0000 0000 9470 8041 94708-041 / 0100		Odběratel VLÁDA	Česká republika - Úřad vlády ČR Nábřeží Edvarda Beneše 4 118 01 Praha 1 - Malá strana
Sleva v % 0,00 Číslo dodacího listu 3.145 Forma úhrady bankovní převod		Datum vytvoření dokladu	04.09.2009
Místo určení:		... uskutečnění zdanit.plnění / přijetí platby	31.08.2009
		... splatnosti	04.10.2009
Kód	Označení dodávky	M.J.	Množství
		Sleva [%]	Celkem bez DPH
		Cena bez DPH	DPH [%]: DPH [Kč]
			Celkem s DPH

souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 a nabídkovým rozpočtem 020-1/08
 Vám fakturujeme dle vyúčtování č. 020-1/08
 za akci "Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs"

Vyúčtování 020-1/08	0	13833908.00	13833908.00	19	2628442,52	16462350,52
---------------------	---	-------------	-------------	----	------------	-------------

- Přílohy:
 Objednávka 020/08
 Specifikace technického zajištění pro inf JHA
 Nabídkový rozpočet AV technika 020-1/08
 Akceptace 020-1/08 - nebyla dodána
 Vyúčtování 020-1/08

			Základ DPH	DPH
Bez daně	0,00	5%	0,00	0,00
Osvobozeno	0,00	19%	13 833 907,98	2 628 442,52
Celkem			13 833 907,98	2 628 442,52

K úhradě celkem Kč
16 462 350,50

URAD VLADY CR
 PODATELNA
 DOŠLO
 DNE - 8 -09- 2009

Kulig
PROMOPRO, spol. s r.o.
 kongresová technika
 EKONOMICKE SYSTEMY
 Rubeška 215, 190 00 Praha 9
 T: 283 891 660-1 F: 283 892 757

2.11.09 odesl. doprava



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
Odbor rozpočtu a veřejných zakázek
Mgr. David MLÍČKO
ředitel odboru

23/1578 45

V Praze dne 30. října 2009
Č.j.: 18215/09-ORZ

Vážený pane řediteli,

ve smyslu jednání dne 9. října 2009 si Vás dovoluujeme požádat o prodloužení splatnosti faktur s nabídkovým rozpočtem č. 020-1,2,3,4,6,7,8/08, v celkové hodnotě Kč 89 869 340,-, které jsou vystavené za práce a služby na akci „Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs“ do konce roku 2009. Celá záležitost nebyla prozatím ještě uzavřena s tím, že v současné době probíhají jednání o navýšení rozpočtových prostředků pro Úřad vlády – centrálního koordinátora.

Děkuji a jsem s pozdravem

Vážený pan
Jaroslav Veselý
ředitel společnosti
PROMOPRO, s.r.o.
P r a h a

IN kopie 12/11/09



A5

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA	
INDEX	13-17-2009
23/1878	
19393/09 ORZ	08

8.12.09 12:00

Úřad vlády České republiky
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
Odbor rozpočtu a veřejných zakázek
Mgr. David Mlíčko
Ředitel odboru

Praha 11.11.2009

Vážený pane řediteli,

Na základě vaší písemné žádosti ze dne 30. října 2009 prodlužuji lhůtu splatnosti faktur původně splatných 4.10.2009 a to faktur č. :

983/09 na částku 16 462 350,50
984/09 na částku 10 100 499,90
985/09 na částku 7 035 121,70
986/09 na částku 11 282 049,70
987/09 na částku 10 142 976,90
988/09 na částku 2 413 677,-
990/09 na částku 19 546 973,30
991/09 na částku 12 885 691,30

Lhůta splatnosti je prodloužena do 30.12.2009

S pozdravem

Jaroslav Veselý

Ředitel


PROMOPRO, spol. s r.o.
kongresová technika
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757
④



CENTRUM KONGRESOVÉ TECHNIKY

ProMoPro s.r.o., Rubeška 1/215, 190 00 Praha 9, Czech Republic

Tel.: +420 283 891 660-1, Fax: +420 283 892 757, e-mail: provoz@promopro.cz; www.promopro.cz



Úřad vlády České Republiky
Pan Mgr. David Mlíčko
Nábřeží Edvarda Beneše 4

118 01 Praha 1 – Malá strana

bpv Braun Haškovcová s. r. o.
advokáti/attorneys/Rechtsanwälte

Palác Myslbek
Ovocný trh 8
CZ-110 00 Praha 1

Tel. (+420) 224 490 000
Fax (+420) 224 490 033

www.bpv-bh.com
arthur.braun@bpv-bh.com

Osobně

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA			
INDEX			
45	23/1578		
20.12.1/09	ORZ	POČ	1

20. listopadu 2009

17.09 RBC

Věc: Analýza dosavadního postupu a rizik případného soudního sporu v případě rámcové smlouvy se společností PROMOPRO, spol. s.r.o.

Vážený pane Mlíčko,

v návaznosti na Vaše zadání sdělené na jednání konaném dne 16.10.2009 a doplněné e-mailem ze dne 29.10.2009 si Vám tímto dovoluujeme zaslat naše stanovisko k Vámi vzneseným dotazům týkajícím se úhrady faktur vystavených společností PROMOPRO, spol. s r.o., IČ: 496 85 902, se sídlem Praha 9, Rubeška 215 (dále také „PROMOPRO“ nebo „Dodavatel“), a to v souvislosti s dodávkou audiovizuální techniky a souvisejících služeb při dvou akcích konaných v souvislosti s předsednictvím České republiky Evropské unii v Kongresovém centru Praha a v regionech. Seznam veškerých dokumentů, které nám byly v předmětné záležitosti předány a na jejichž základě jsme zpracovali toto stanovisko, tvoří jeho Přílohu č. 1.

1. Skutkový stav

1.1. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. r. 2009 (dále jen „Smlouva“)

Smlouva byla uzavřena dne 1.9. 2008 mezi PROMOPRO jako dodavatelem a Úřadem vlády jako objednatelem. Na základě Smlouvy se v souvislosti s pořádáním různých zasedání v rámci předsednictví České republiky v Radě EU Dodavatel zavázal pro Úřad vlády zajistit dodávky audiovizuální techniky a souvisejících služeb. Smlouva pak stanoví rámcový mechanismus kontraktace pro každý jednotlivý případ a upravuje další související práva a povinnosti s tím související. Smluvní strany se dohodly, že smlouva se bude řídit zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „**Obchodní zákoník**“).

Pro posouzení případu jsou relevantní zejména ustanovení čl. III a čl. IX Smlouvy, kde jsou stanovena jednak pravidla cenotvorby za poskytnuté služby (čl. III) a jednak pravidla uzavírání jednotlivých realizačních smluv při poskytování služeb.

Odst. IX.1, IX.2m IX.3 a IX.4 stanoví jednoduchý mechanismus kontraktace nutný k tomu, aby konkrétní služba mohla být poskytnuta:

- i. objednávka Úřadu vlády (dále jen „**Objednávka**“),
- ii. předložení nabídky Dodavatele (dále jen „**Nabídka**“) do dvou kalendářních dnů ode dne doručení Objednávky,
- iii. akceptace Nabídky ze strany Úřadu vlády (dále jen „**Akceptace**“).

Dle ustanovení IX.6 není Dodavatel oprávněn poskytovat služby a jakékoliv činnosti s nimi související do doby než bude provedena Akceptace a současně poskytování služeb nebo realizace činností s nimi souvisejících bez písemného souhlasu Úřadu vlády jdou k jeho tíži.

Ustanovení IX.8, který upravuje případ neshody mezi Dodavatelem a Úřadem vlády ohledně Akceptace Nabídky nabízí pouze řešení v tom, že strany ohledně této neshody mají okamžitě vstoupit do jednání.

Ustanovení III.1 a III.3 stanoví, že cena služeb bude stanovena na základě dohody a bude potvrzena Objednávkou a navazující Nabídkou a akceptací s tím, že bude vycházet z Přílohy č.2 Smlouvy, popřípadě v případě tam neuvedených z ceny obvyklé v místě plnění.

1.2. Nabídka 020/8 – leden 2009

V souvislosti s akcí „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“, která se konala ve dnech 15.1. a 16.1 2009 v Kongresovém centru Praha byla Úřadem zaslána příslušná Objednávka č. 020/08, a to ve dvou částech ze dne 23.12.2008 a 12.1.2009.

Na základě této Objednávky č. 020/08 byly dne 12.1.2009 předloženy Nabídky Dodavatele č. 020-1/08 až č. 020-20/08.

Dle sdělení Úřadu však do uvedených Nabídek Dodavatele byly zahrnuty i práce, které měly být provedeny již dříve jako práce přípravné a které se smluvní strany rozhodly přesunout na měsíc leden 2009. Dodavatel přitom tyto práce proto zahrnul do Nabídek i přes to, že tyto nebyly výslovně obsaženy v Objednávce. Dodavatel však práce zahrnuté do Nabídek považoval a považuje za nutné k provedení Objednávek.

Dne 14.1.2009 byl Dodavatel vyzván k přepracování Nabídek, což učinil 17.1.2009, tedy poté co předmětné práce jím byly vykonány a po ukončení akce. Pro vyřízení Úřadu vlády pak byla celá záležitost a její řešení odloženo.

Dne 16.6.2009 bylo Úřadu vlády doručeno celkem 9 faktur v celkové hodnotě 92.782.174,70 Kč, které se vztahovaly k Objednávce č. 020/08.

Dopisem ze dne 22.6.2009 byly faktury vráceny Dodavateli s tím, že se týkají Nabídek č. 020-1/08 až č. 020-8/08, které nebyly nikdy akceptovány.

Dodavatel byl dále vyzván, aby prokázal nezbytnost provedených prací a bylo mu oznámeno, že Úřad se fakturami zabývá.

Dopisem ze dne 25.6.2009 vrátil Úřad faktury, s výjimkou jedné, zpět Dodavateli se zdůvodněním, že fakturované práce byly nutné k realizaci Objednávky č. 020/08.

Dopisem ze dne 7.7.2009 vrátil předmětné faktury Úřad vlády opět Dodavateli s tím, že k akceptaci rozporovaných Nabídek může dojít pouze po kladném stanovisku probíhajícího auditu, který potvrdí nezbytnost provedených prací a to, že práce nebyly součástí přípravných prací ve druhém pololetí 2008.

Ve věci proběhla jednání dne 15.7.2009 za účasti zástupců obou stran, kde bylo dohodnuta procedura přezkumů rozporovaných nabídek a následný audit na jejich základě provedených prací. Současně byl dodavatel požádán o odklad splatnosti příslušných faktur.

Dne 8. 9. 2009 Dodavatel znovu doručil Úřadu vlády předmětné faktury v celkové hodnotě 89.869.340,- Kč.

Dne 10.9. 2009 proběhlo další jednání ve věci, kde bylo dohodnuto, že do auditu bude zahrnuta i společnost PWC.

Dopisem ze dne 1.10. 2009 Úřad vlády předmětné faktury opět vrátil s tím, že budou akceptovány a uhrazeny až po jejich ověření auditorskou společností a znalcem.

Dle předběžných závěrů znaleckého posudku, který však z důvodu smrti znalce nebyl dokončen, mělo dojít ke snížení účtovaných cen v přibližné výši 20%. Tento závěr byl sdělen Dodavateli na jednání konaném dne 9. 10. 2009. Vzhledem k tomu, že se Dodavatel s těmito závěry neztotožnil, bylo Dodavateli avizováno, že bude požádán oficiálním dopisem o odložení splatnosti předmětných faktur do konce roku 2009.

1.3. Květen 2009

Součástí sporu o oprávněnosti faktur za práce provedené v lednu 2009 se následně stal i spor o oprávněnost faktur za práce provedené v květnu 2009. Ohledně této problematiky vyplývají z poskytnutých podkladů následující skutečnosti:

- i. V reakci na Úřadem vlády zaslané Objednávky č. 061, 062 a 063 byly Dodavatelem vypracovány nabídkové rozpočty.
- ii. Nabídkové rozpočty byly Úřadem vlády připomínkovány.
- iii. Dodavatel Nabídky upravil dle připomínek Úřadu vlády a následně na základě takto upravených Nabídek provedl předmětné práce.
- iv. Úřad vlády Nabídky nikdy formálně neakceptoval. Navíc uhradil část květnových prací odpovídající dodávkám techniky a její montáže, a to ve výši 13.804.093,- Kč.

Předmětem sporu je zde celkem šest faktur v celkové hodnotě 77.627.995,20 Kč. Splatnost těchto faktur byla na základě žádosti Úřadu vlády ze dne 24. června 2009 prodloužena do 31. července 2009. Žádost o prodloužení splatnosti byla zdůvodněna tím, že na provedené práce a služby probíhá nezávislý finanční audit za účelem zjištění oprávněnosti výše nákladů.

2. Posouzení vznesených otázek

2.1. Jednání stran a jeho následky

Lednové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že na objednávku č. 020/08 reagoval Dodavatel sérií Nabídek, ve kterých byly zahrnuty i tzv. přípravné práce, které z časových důvodů nebyly provedeny v původně zamýšleném období druhého pololetí roku 2008. Tyto Nabídky nebyly ze strany Úřady před započítáním prací akceptovány, v důsledku čehož nedošlo k uzavření realizační smlouvy formou procesu dle čl. IX. Smlouvy.

Dodavatel i přes tuto skutečnost začal s plněním dodávek a služeb, které byly zahrnuty v jeho Nabídkách. Z právního hlediska by se takové jednání dalo posoudit jako tzv. reálná nabídka, kdy spadá v jedno oferta (návrh na uzavření smlouvy) a její plnění. V takovém případě je ke vzniku smlouvy nutné, aby adresát takové reálné nabídky tuto nabídku přijal, a to buď výslovně nebo svým konkludentním jednáním (pouhé mlčení nepostačuje).

Vzhledem k absenci výslovného souhlasu Úřadu vlády je tedy třeba zkoumat, zda ze strany Úřadu vlády došlo k akceptaci Nabídek konkludentním jednáním. Zde je důležitý moment ten, že Úřad vlády nikdy neodmíтал plnění dodávek a služeb, které bylo součástí Nabídek, a veškeré toto plnění „zkonzumoval“ v rámci akce „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“

K tomu však, aby mohlo dojít ke vzniku úplné a perfektní smlouvy přijetím plnění, je třeba, aby tzv. reálná nabídka byla úplná i co do vymezení ceny (jako jedné ze základních náležitostí smlouvy). V této souvislosti by bylo nutné zkoumat konkrétní komunikaci stran těsně před započítím prací, pokud nějaká existovala. Pokud by z této komunikace vyplýval nějaký konkrétní obsah nabídky Dodavatele co se týče ceny, dalo by se z následného jednání Úřadu vlády usuzovat na jednání směřující k akceptaci. Z poskytnutých podkladů však spíše usuzujeme, že k dohodě o ceně nedošlo, neboť den před započítím prací, tedy 14.1.2009 byly Nabídky zamítnuty a Úřad vlády v následné komunikaci kontinuálně konstatoval, že s cenou nesouhlasí a podle našich informací nikdy nezměnil svoje stanovisko.

V případě, že by se potvrdil uvedený závěr, že nedošlo ke vzniku smlouvy, jednalo by se na straně Úřadu vlády o bezdůvodné obohacení z titulu toho, že bylo plněno bez právního titulu (§ 451 občanského zákoníku). Tuto variantu považujeme s ohledem na předložené podklady za pravděpodobnější. Pro definitivní potvrzení tohoto závěru by je však nutno ověřit, že prokazatelná komunikace stran (tj. dopisy, e-maily) nesměřuje k závěru, že by ze strany Dodavatele byla učiněna reálná nabídka kompletní (včetně ceny). Při případném finančním vypořádání bezdůvodného obohacení by se pak muselo vycházet z ceny obvyklé v místě a čase, kterou by v případném soudním sporu bylo třeba určit na základě posudku

nezávislého znalce (což mimochodem vyplývá i z vůle obou stran vyjádřené v ustanovení III.1 Smlouvy).

Květnové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že Dodavatel provedl předmětné práce v rozsahu Nabídek, které byly přepracovány na základě předchozích připomínek Úřadu vlády. Úřad vlády však nikdy Nabídky výslovně neakceptoval.

S ohledem na uvedené se domníváme, že v případě květnových nabídek, má Dodavatel podstatně větší šanci uspět s argumentací, že (i) z jeho strany byly učiněna úplná reálná nabídky určitá co do rozsahu a ceny, že (ii) Úřad vlády tuto nabídku akceptoval tím, že si bez námitek nechal předmětné práce a dodávky provést (čímž došlo ke vzniku smlouvy) a že (iii) cenu provedených rozporoval až následně poté co byly práce a dodávky provedeny.

Kvalifikace situace jako bezdůvodného obohacení by v situaci květnových prací byla možná pouze v případě, kdy by Úřad vlády byl schopen předložit důkazy o tom, že s přepracovanými nabídkami a jejich provedením (dodáním) nesouhlasil a toto komunikoval Dodavateli.

Zadržování peněz. S ohledem na uvedené se domníváme, že zadržování celé částky Úřadem vlády, není z pohledu Úřadu vlády praktické, neboť v případě soudního sporu by, ať již by soud kvalifikoval případ jakkoliv, musel Dodavateli uhradit částku odpovídající minimálně ceně v místě a čase obvyklé (což je dle předběžných výsledků znaleckého posudku cca 80% všech dosud nezaplacených faktur).

V případě květnových prací, kdy lze spíše usuzovat na vznik smlouvy formou akceptace reálné nabídky, lze spíše doporučit, aby tyto faktury byly uhrazeny v plné výši (a to za předpokladu, že se nepodaří dohledat další důkazy o tom, že by se i v případě květnových prací jednalo o bezdůvodné obohacení – viz. výše). Výplatu této částky je také samozřejmě možné zadržovat z taktických důvodů při jednání o smíru. V takovém případě ovšem doporučujeme částku zadržovat a jednání o smíru započíst co možná nejdříve tak, aby byly minimalizovány další úroky z prodlení.

V případě však, že Úřad vlády má pochybnosti o tom, že některé služby nebyly provedeny nebo, že se jednalo o naprosto neúčelné kroky nesouvisející s realizací plnění, je nutno tyto z platby vyloučit a výslovně na to protistranu upozornit (aby částečné plnění nemělo za následek uznání dluhu).

Vzhledem k tomu, že v úvahu připadá možnost, že Dodavateli bude uhrazena pouze část jeho plateb, je třeba se zabývat otázkou, zda taková částečná úhrada nevyvolá uznání závazku jako celku ve smyslu § 407 odst. 3 obchodního zákoníku. Problematiku lze rozdělit v zásadě na dvě části a sice na (i) otázku dopadu částečné úhrady na ostatní neuhrazené dodávky provedené v rámci stejné akce a na (ii) otázku dopadu úhrady dodávek provedených v rámci jedné akce na dodávky provedené v rámci akce druhé.

V obou případech je třeba použít zákonné pravidlo, které říká, že částečné plnění lze považovat za uznání zbytku dluhu, *„jestliže lze usuzovat, že plněním dlužník uznává i zbytek dluhu.“* Při posouzení toho, zda lze usuzovat, že dlužník částečným plněním uznal či neuznal zbytek dluhu, je třeba vycházet z konkrétních okolností konkrétního případu. V našem případě je zjevné, že Úřad vlády kontinuálně odmítal provést Dodavatelem požadované platby s odůvodněním, že nedošlo k řádnému procesu kontraktace v souladu se Smlouvou a že Úřad prověřuje rozsah a cenu poskytnutých služeb. Za takové situace máme za to, že částečnou nebo plnou úhradou lednových a/nebo květnových dodávek by nedošlo k uznání zbytku závazku ať již ve vztahu ke zbylým dodávkám uskutečněným v rámci stejné akce nebo dokonce dodávkám uskutečněným v rámci druhé akce.

Tento závěr by nicméně bylo velmi vhodné podpořit jednoznačným stanoviskem Úřadu, že provedení určité platby nelze vykládat jako uznání jakýchkoliv dalších plateb, ať již za lednové či květnové dodávky,

Vzhledem k tomu, že za lednové a květnové práce požaduje Dodavatel stejné jednotkové ceny, hrozí to, že úhrada květnových prací Úřadem by mohla být Dodavatelem použita jako argument pro to, že Úřad s jednotkovými cenami obecně souhlasí, že se jedná o ceny obvyklé a že by je měl zaplatit i ve vztahu k lednovým pracím. I když z okolností případu vyplývá, že skutkový stav lednových a květnových dodávek není totožný (viz.

výše), lze jednoznačně doporučit, aby Úřad toto při případné platbě květnových prací Dodavateli písemně sdělil. V takovém sdělení by mělo být uvedeno, že úhradu květnových prací nelze považovat za uznání jednotkových cen i ve vztahu k lednovým pracím, neboť na rozdíl od květnových dodávek v lednu nedošlo k řádnému procesu kontraktace dle Smlouvy a Dodavatel práce uskutečnil bez Akceptace Úřadu, čímž došlo k vyloučení použití cen smluvních a je třeba použít ceny obvyklé, V takovém sdělení je možné uvést i to, že Úřad tak činí na doporučení advokáta.

2.2. Zneužití dominantního postavení Dodavatele a použití zákona o cenách (řízení dle veřejného práva)

Jako posílení vyjednávací pozice Úřadu vlády by mohlo být zmíněno to, že Dodavatel nepřiměřeně vysokými cenami zneužívá své dominantní postavení, které minimálně ve vztahu k akcím v Kongresovém centru Praha má (jedná se o prakticky exkluzivního dodavatele pro velké kongresy v celé zemi). V úvahu by připadala skutková podstata vynucování nepřiměřených podmínek (§§ 10 ustanovení 1 a 11 ustanovení 1 zák. č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže).

Proto je možno Dodavateli zmínit, že výše cen ve vztahu k jeho dominantnímu postavení může být předmětem přezkumu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v případě konstatování deliktu mohl uložit dodavateli pokutu. Vedle toho by byl Dodavatel odpovědný za škodu takovým deliktem Úřadu vlády způsobenou. Přezkumná činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by samozřejmě nemusela být limitována pouze na dodávky za měsíce leden a květen a mohla by se vztahovat nejen ke všem dodávkám pro Úřad vlády ale i pro ostatní odběratele. V případě konstatování, že došlo k porušení pravidel na ochranu hospodářské soutěže, by pak měly poškozené subjekty, včetně Úřadu vlády, možnost soukromoprávního postihu formou žaloby na náhradu škody.

Další možností řešit případ veřejnoprávní cestou je aplikace zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen „**Zákon o cenách**“), kdy je možné tvrdit porušení § 2 ustanovení 3 tohoto zákona (zneužití hospodářského postavení pro získání nepřiměřeného prospěchu). V návaznosti na to je možné iniciovat u příslušného Finančního ředitelství (viz. zák. č. 265/1991 Sb.) tzv. cenovou

kontrolu dle § 14 a násl. Zákona o cenách. Výsledkem takového řízení může být uložení pokuty s tím, že tím není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán.

2.3. Varianty případných soudních sporů (řízení v rámci soukromého práva)

V návaznosti na uvedené lze dle našeho názoru ve věci s dodavatelem vyvolat následující typy soudních sporů:

- i. V případě lednových dodávek, které nebyly do dnešního dne rozklíčovány a Dodavatelem jednoznačně prokázány, je možné odmítnout úhradu příslušných faktur (nebo jejich částí) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu nést důkazní břemeno existence plnění a výše jeho ceny za jeho provedení.
- ii. V případě lednových dodávek, jejichž plnění je více méně ověřeno a u nichž je pouze pochybnost o adekvátnosti ceny, doporučujeme provést částečnou úhradu odpovídající představě o ceně obvyklé za tato plnění (viz výše) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu bude řešena výše obvyklé ceny.
- iii. V případě květnových dodávek, máme za to, že je možné vést spor pouze ohledně rozsahu provedených prací.

2.4. Rizika a aspekty soudního sporu

Pokud by se Dodavatel rozhodl spornou částku žalovat před soudem, lze uvažovat o následujících aspektech/rizicích:

- i. **Znalecký posudek** – pokud by soud dospěl k závěru, že se na straně Úřadu vlády jednalo o bezdůvodné obohacení (což s ohledem na do dnešního dne poskytnuté dokumenty považujeme ve vztahu k Objednávce č. 020/08 za pravděpodobnější variantu), byla by předmětem sporu určení tzv. ceny obvyklé za poskytnuté služby, které

by bylo provedeno na základě znaleckého posudku, jehož výsledek není snadné předvídat.

Co se týče předloženého znaleckého posudku, který si Úřad vlády nechal vyhotovit a který nemohl z důvodu úmrtí znalce dokončen, máme za to, že tento by byl v případě soudního sporu použitelný pouze jako podpůrný důkaz, neboť nebyl nikdy formálně dokončen a zkompletován a také nebyl vydán znalcem jmenovaným soudem. Soud by své rozhodnutí ve věci dle našeho názoru mohl vydat pouze na základě nového posudku znalce.

Co se týče obsahové stránky znaleckého posudku, nejsme schopni tuto kvalifikovaně ohodnotit, nicméně s ohledem na poskytnuté informace týkající postupu znalce (postupné poskytování rozporuplných údajů), lze v tomto směru vyslovit jisté pochybnosti o kvalitě jeho zpracování.

Úroky z prodlení – v případě jeho úspěšnosti ve sporu ohledně by Dodavateli náležely úroky z prodlení z dlužné částky s tím, že tyto by byly pouze v zákonné výši (čili v současné době přibližně 9% p.a.). Důvodem tohoto našeho názoru je skutečnost, že ať již bude případ kvalifikován jakkoliv, nikdy nedošlo ve vztahu k led novým a květnovým Nabídkám k naplnění formálních požadavků Smlouvy a tudíž se na předmětnou problematiku úprava úroku z prodlení dle rámcové Smlouvy nepoužije. U květnových prací, je však třeba počítat s rizikem, že tato argumentace může být prolomena tvrzením, že veškeré formální kroky předvídané Smlouvou byly s výjimkou Akceptace dodrženy s tím, že tato byla nahrazena následným jednáním Úřadu spočívajícím zejména v přijetí provedených prací a dodávek. Ve vztahu ke květnovým nabídkám, existuje dle našeho názoru nikoliv zanedbatelné riziko, že by Dodavateli byly v případném soudním řízení přiznány úroky z prodlení ve výši dle ustanovení XVI.6 Smlouvy, tedy ve výši 0,05% za každý den prodlení.

Nejdřívější datum, od kterého by mohly být úroky požadovány je přitom datum splatnosti prvních faktur. Pokud však tyto byly v rámci vracení

stornovány a znovuvystavovány, jednalo by se o datum splatnosti posledně vystavených faktur.

- ii. **Náhrada škody** – v případě jeho úspěšnosti ve sporu by Dodavatel samozřejmě mohl nárokovat i škodu vzniklou mu v přímé souvislosti s nezaplacením předmětných faktur, představovanou zejména prokazatelnými náklady (interními) spojenými s vymáháním žalované částky nebo náklady na zajištění externího financování.
- iii. **Náklady řízení** – tyto jsou představovány soudním poplatkem ve výši 4% ze žalované částky, maximálně však 1.000.000,- Kč a náklady právního zastupování protistrany v paušální výši dle vyhl. č. 484/2000 Sb., které by v případě hodnoty sporu přesahující 10.000.000,- Kč činily 237.300,- Kč a 0,15% z částky přesahující 10.000.000,- Kč. v případě neúspěšnosti ve sporu.
- iv. **Prokázání rozsahu a/nebo účelnosti poskytnutých služeb Dodavatelem** – s touto eventualitou by se musel Dodavatel potýkat v případě, že by ze strany Úřadu vlády bylo namítáno, že některé fakturované služby nebyly provedeny vůbec nebo se jednalo o naprosto neúčelné plnění. V takovém případě by musel tyto skutečnosti prokázat, což není ve sporech tohoto typu nikterak jednoduché.
- v. **Dokazování** – pro případ, že by Úřadem vlády byla rozporována kvalita nebo rozsah prací, bylo by třeba obstarat co nejvíce důkazů prokazujících, že Úřad vlády nebyl s kvalitou respektive s rozsahem provedených prací spokojen.

V případě prokazování zneužití dominantního postavení či porušení Zákona o cenách by navíc bylo vhodné příslušným orgánům předložit důkazy o tom, jak byly podmínky smlouvy (např. sleva 25 %) vyjednávány, resp. že byly spíše diktovány.

V obou uvedených případech může posloužit zejména korespondence mezi stranami (i e-mailová) a výslechy svědků – zúčastněných osob.

- iii. V rámci soudního sporu o adekvátnosti výše ceny lednových prací a dodávek by jeho výsledek byl závislý pouze na posudku znalce. V případě sporu o rozsah provedených prací by bylo důkazní břemeno jejich prokázání na straně Dodavatele.

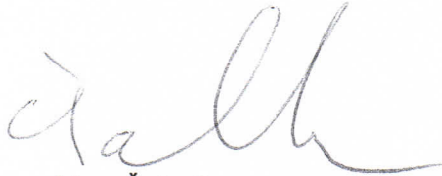
Pokud by byl Úřad vlády ve sporu neúspěšný, byl by povinen kromě žalované částky uhradit i náklady řízení, úrok z prodlení v zákonné (nikoliv smluvní) výši a náhradu případné škody.

Doufám, že jsme Vám tímto mohli být nápomocni. V případě jakýchkoli dalších dotazů či připomínek či potřeby další analýzy jsme k dispozici.

S pozdravem



Braun, M.A.
Partner



Mgr. Šabatka
advokát

SEZNAM DOKUMENTŮ PŘEDANÝCH VE VĚCI PROMOPRO

1. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 29.10.2009 (příloha – e-mailová korespondence mezi panem Veselým a paní Hendrichovou ze dne 28.5.2009)
2. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 21.10.2009 (přílohy Ceny služeb u lednových a květnových akcí - NWDC), věc: další možná dokumentace od p. Veselého
3. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný p. Jindřichovi Novákovi (Úřad vlády ČR) ze dne 29.10.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
4. Dopis společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. Úřadu vlády České republiky ze dne 07.07.2009
5. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 24.06.2009
6. Email pí. Jany Hendrichové (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 15.10.2009, věc: další možná dokumentace od p. Veselého
7. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný pí. Janě Hendrichové (Úřad vlády ČR) ze dne 13.10.2009, věc: posouzení cen
8. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 01.10.2009
9. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 22.06.2009
10. Email p. Jindřicha Nováka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 20.07.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
11. Dopis PROMOPRO, spol. s r.o adresovaný Úřadu vlády České republiky ze dne 25.06.2009
12. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 07.07.2009
13. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 19.02.2009
14. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.05.2009 s firmou ProMoPro
15. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.07.2009 s firmou ProMoPro
16. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 10.09.2009
17. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 09.10.2009

18. Úryvek ze znaleckého posudku ze dne 05.10.2009, včetně jeho příloh (rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 729/09, leden 2009 a rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 730/09, květen 2009)
19. Zdůvodnění neakceptace nabídek 020-1-8/08 společnosti ProMoPro ze strany zadavatele
20. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 23.12.2008
21. Specifikace technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
22. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
23. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 15.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
24. Specifikace počtu počítačů a multifunkčních zařízení včetně technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
25. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1/08 ze dne 12.01.2009
26. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-2/08 ze dne 12.01.2009
27. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-3/08 ze dne 12.01.2009
28. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-4/08 ze dne 12.01.2009
29. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-5/08 ze dne 12.01.2009
30. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-6/08 ze dne 12.01.2009
31. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-7/08 ze dne 12.01.2009
32. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-8/08 ze dne 12.01.2009
33. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-9/08 ze dne 12.01.2009
34. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-10/08 ze dne 12.01.2009
35. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-11/08 ze dne 12.01.2009

36. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-12/08 ze dne 12.01.2009
37. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-13/08 ze dne 12.01.2009
38. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-14/08 ze dne 12.01.2009
39. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-15/08 ze dne 12.01.2009
40. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-16/08 ze dne 07.01.2009
41. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-17/08 ze dne 02.01.2009
42. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-18/08 ze dne 12.01.2009
43. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-19/08 ze dne 12.01.2009
44. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-20/08 ze dne 12.01.2009
45. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1-1/08 ze dne 14.01.2009
46. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě Eu v I. pol. r. 2009, číslo smlouvy 08/230 mezi Českou republikou - Úřadem vlády ČR a PROMOPRO, spol. s r. o. ze dne 01.09.2008



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
PhDr. Jana HENDRICHOVÁ
náměstkyně ministra pro evropské záležitosti

V Praze dne 26. listopadu 2009
Č.j.: 20290/09-ORZ

Vážený pane Veselý,

dovolte mi, abych zrekapitulovala současný stav jednání mezi Úřadem vlády ČR a společností Promopro, spol. s r.o.

Na základě přezkoumání stávající dokumentace jsme dospěli k závěru, že míra informací potřebných k provedení plateb je dostatečná k tomu, aby bylo možno uhradit společnosti Promopro, spol. s r.o. platby za květnové akce podle objednávek 061, 062 a 063-09. Tyto platby již byly realizovány.

V této souvislosti v souladu s doporučením právní kanceláře upozorňuji, že jakékoli předcházející úhrady ze strany Úřadu, zvláště pak tyto úhrady vztahující se k objednávkám 061-063/09, nelze považovat za uznání jakýchkoli dalších plateb, ani jednotkových cen ve vztahu k lednovým pracím na základě objednávek č. 020-1/08, 020-2/08, 020-3/08, 020-4/08, 020-6/08, 020-7/08 a 020-8/08.

Pokud jde o lednové práce na základě objednávky č. 020/08, dospěli jsme na základě provedených právních analýz k závěru, že narozdíl od květnových akcí, kde kontraktační proces proběhl podle modelu předvídaného smlouvou ze dne 1.9.2008 č. 08-230, nedošlo z různých důvodů k řádnému kontraktačnímu procesu podle smlouvy a spol. Promopro, spol. s r.o. provedla příslušné práce bez akceptace zadavatele (povaha a rozsah dotčených služeb a prací pak byly rozkrývány v průběhu letošního roku za pomoci externího auditora). Ačkoliv tímto nezpochybňujeme potřebnost uvedených prací a jejich rozsah, podle našeho názoru došlo k vyloučení použití cen smluvních, a je potřeba použít ceny obvyklé.

V této souvislosti Vás žádám o zvážení a o jednoznačné vyjádření, **zda na indikovaných cenách lednových prací bude společnost Promopro, spol. s r.o. trvat a lze je ve výše uvedené souvislosti a vzhledem k povaze těchto prací považovat za ceny obvyklé, nebo zda je v tomto případě namíste uvažovat o snížení indikovaných cen, popřípadě o poskytnutí slevy.**

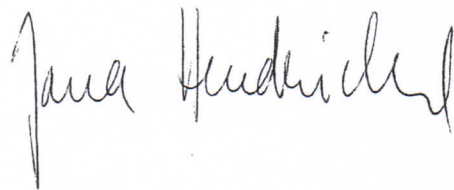
Dovolujeme si upozornit, že Úřad je schopen příslušné platby provést pouze pokud bude mít řádný titul k takové úhradě, tj. bude možno hrazené ceny lze bez dalšího považovat za ceny obvyklé. V případě, že by vznikaly pochybnosti o výši Vámi indikovaných cen, nelze pochopitelně vyloučit možný zájem kontrolních orgánů nebo samotného Úřadu vlády o přezkum cen aplikovaných na technické práce předsednictví, a to např. s ohledem na dominantní postavení spol. Promopro, spol. s r.o. na trhu, které lze dovozovat přinejmenším ve vztahu k akcím v Kongresovém centru Praha, a z toho plynoucí možné nastavení nepřiměřených podmínek (vzhledem k exkluzivnímu postavení dodavatele pro velké kongresy v celé České republice, který operuje i pro předsednické akce v dalších zemích). Tento přezkum by byl možný prostřednictvím ÚOHS v otázce dominantního postavení, nelze ani vyloučit zkoumání příslušného finančního úřadu s ohledem na aplikaci zákona č. 526/1990 Sb. o cenách (konkrétně ustanovení o zneužití hospodářského postavení pro zajištění nepřiměřeného prospěchu - § 2 odst. 3), jak jsme ostatně již dříve v naší komunikaci zmínili.

Vzhledem k tomu, že podobné pochybnosti a na ně navazující přezkoumávání a jakékoli možné negativní zjištění považujeme v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU za vysoce nevhodné, považuji za velmi důležité Vás na tyto možné důsledky upozornit a požádat Vás, abyste se k výši nárokové ceny **písemně a zcela jednoznačně vyjádřil**, a to v termínu co nejbližším.

Jakmile Vaše vyjádření obdržíme, budeme moci během příštího týdne dokončit proces příslušných plateb v rámci Úřadu vlády.

Děkuji za spolupráci a věřím, že i tyto poslední otevřené otázky uzavřeme v řádu nejbližších dnů.

S pozdravem



Vážený pan

Jaroslav Veselý

ředitel společnosti

PROMOPRO, s.r.o.

P r a h a

Úřad vlády České Republiky
Pan Mgr. David Mlíčko
Nábřeží Edvarda Beneše 4

118 01 Praha 1 – Malá strana

bpv Braun Haškovcová s. r. o.
advokáti/attorneys/Rechtsanwälte

Palác Myslbek
Ovocný trh 8
CZ-110 00 Praha 1

Tel. (+420) 224 490 000
Fax (+420) 224 490 033

Osobně

www.bpv-bh.com
arthur.braun@bpv-bh.com

ÚŘAD VLÁDY ČR PODJEJKA			
INDEX			
45	23/1578		
20.12.1/09	LUTVIA	POC	1

20. listopadu 2009

17.09 R. C.

Věc: Analýza dosavadního postupu a rizik případného soudního sporu v případě rámcové smlouvy se společností PROMOPRO, spol. s.r.o.

Vážený pane Mlíčko,

v návaznosti na Vaše zadání sdělené na jednání konaném dne 16.10.2009 a doplněné e-mailem ze dne 29.10.2009 si Vám tímto dovoluujeme zaslat naše stanovisko k Vámi vzneseným dotazům týkajícím se úhrady faktur vystavených společností PROMOPRO, spol. s r.o., IČ: 496 85 902, se sídlem Praha 9, Rubeška 215 (dále také „PROMOPRO“ nebo „Dodavatel“), a to v souvislosti s dodávkou audiovizuální techniky a souvisejících služeb při dvou akcích konaných v souvislosti s předsednictvím České republiky Evropské unii v Kongresovém centru Praha a v regionech. Seznam veškerých dokumentů, které nám byly v předmětné záležitosti předány a na jejichž základě jsme zpracovali toto stanovisko, tvoří jeho Přílohu č. 1.

1. Skutkový stav

- 1.1. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. r. 2009 (dále jen „**Smlouva**“)

Smlouva byla uzavřena dne 1.9. 2008 mezi PROMOPRO jako dodavatelem a Úřadem vlády jako objednatelem. Na základě Smlouvy se v souvislosti s pořádáním různých zasedání v rámci předsednictví České republiky v Radě EU Dodavatel zavázal pro Úřad vlády zajistit dodávky audiovizuální techniky a souvisejících služeb. Smlouva pak stanoví rámcový mechanismus kontraktace pro každý jednotlivý případ a upravuje další související práva a povinnosti s tím související. Smluvní strany se dohodly, že smlouva se bude řídit zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „**Obchodní zákoník**“).

Pro posouzení případu jsou relevantní zejména ustanovení čl. III a čl. IX Smlouvy, kde jsou stanovena jednak pravidla cenotvorby za poskytnuté služby (čl. III) a jednak pravidla uzavírání jednotlivých realizačních smluv při poskytování služeb.

Odst. IX.1, IX.2m IX.3 a IX.4 stanoví jednoduchý mechanismus kontraktace nutný k tomu, aby konkrétní služba mohla být poskytnuta:

- i. objednávka Úřadu vlády (dále jen „**Objednávka**“),
- ii. předložení nabídky Dodavatele (dále jen „**Nabídka**“) do dvou kalendářních dnů ode dne doručení Objednávky,
- iii. akceptace Nabídky ze strany Úřadu vlády (dále jen „**Akceptace**“).

Dle ustanovení IX.6 není Dodavatel oprávněn poskytovat služby a jakékoliv činnosti s nimi související do doby než bude provedena Akceptace a současně poskytování služeb nebo realizace činností s nimi souvisejících bez písemného souhlasu Úřadu vlády jdou k jeho tíži.

Ustanovení IX.8, který upravuje případ neshody mezi Dodavatelem a Úřadem vlády ohledně Akceptace Nabídky nabízí pouze řešení v tom, že strany ohledně této neshody mají okamžitě vstoupit do jednání.

Ustanovení III.1 a III.3 stanoví, že cena služeb bude stanovena na základě dohody a bude potvrzena Objednávkou a navazující Nabídkou a akceptací s tím, že bude vycházet z Přílohy č.2 Smlouvy, popřípadě v případě tam neuvedených z ceny obvyklé v místě plnění.

1.2. Nabídka 020/8 – leden 2009

V souvislosti s akcí „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“, která se konala ve dnech 15.1. a 16.1 2009 v Kongresovém centru Praha byla Úřadem zaslaná příslušná Objedávka č. 020/08, a to ve dvou částech ze dne 23.12.2008 a 12.1.2008.

Na základě této Objedávky č. 020/08 byly dne 12.1.2009 předloženy Nabídky Dodavatele č. 020-1/08 až č. 020-20/08.

Dle sdělení Úřadu však do uvedených Nabídek Dodavatele byly zahrnuty i práce, které měly být provedeny již dříve jako práce přípravné a které se smluvní strany rozhodly přesunout na měsíc leden 2009. Dodavatel přitom tyto práce proto zahrnul do Nabídek i přes to, že tyto nebyly výslovně obsaženy v Objedávce. Dodavatel však práce zahrnuté do Nabídek považoval a považuje za nutné k provedení Objednávek.

Dne 14.1.2009 byl Dodavatel vyzván k přepracování Nabídek, což učinil 17.1.2009, tedy poté co předmětné práce jím byly vykonány a po ukončení akce. Pro vytížení Úřadu vlády pak byla celá záležitost a její řešení odloženo.

Dne 16.6.2009 bylo Úřadu vlády doručeno celkem 9 faktur v celkové hodnotě 92.782.174,70 Kč, které se vztahovaly k Objedávce č. 020/08.

Dopisem ze dne 22.6.2009 byly faktury vráceny Dodavateli s tím, že se týkají Nabídek č. 020-1/08 až č. 020-8/08, které nebyly nikdy akceptovány.

Dodavatel byl dále vyzván, aby prokázal nezbytnost provedených prací a bylo mu oznámeno, že Úřad se fakturami zabývá.

Dopisem ze dne 25.6.2009 vrátil Úřad faktury, s výjimkou jedné, zpět Dodavateli se zdůvodněním, že fakturované práce byly nutné k realizaci Objednávky č. 020/08.

Dopisem ze dne 7.7.2009 vrátil předmětné faktury Úřad vlády opět Dodavateli s tím, že k akceptaci rozporovaných Nabídek může dojít pouze po kladném stanovisku probíhajícího auditu, který potvrdí nezbytnost provedených prací a to, že práce nebyly součástí přípravných prací ve druhém pololetí 2008.

Ve věci proběhla jednání dne 15.7.2009 za účasti zástupců obou stran, kde bylo dohodnuta procedura přezkumů rozporovaných nabídek a následný audit na jejich základě provedených prací. Současně byl dodavatel požádán o odklad splatnosti příslušných faktur.

Dne 8. 9. 2009 Dodavatel znovu doručil Úřadu vlády předmětné faktury v celkové hodnotě 89.869.340,- Kč.

Dne 10.9. 2009 proběhlo další jednání ve věci, kde bylo dohodnuto, že do auditu bude zahrnuta i společnost PWC.

Dopisem ze dne 1.10. 2009 Úřad vlády předmětné faktury opět vrátil s tím, že budou akceptovány a uhrazeny až po jejich ověření auditorskou společností a znalcem.

Dle předběžných závěrů znaleckého posudku, který však z důvodu smrti znalce nebyl dokončen, mělo dojít ke snížení účtovaných cen v přibližné výši 20%. Tento závěr byl sdělen Dodavateli na jednání konaném dne 9. 10. 2009. Vzhledem k tomu, že se Dodavatel s těmito závěry neztotožnil, bylo Dodavateli avizováno, že bude požádán oficiálním dopisem o odložení splatnosti předmětných faktur do konce roku 2009.

1.3. Květen 2009

Součástí sporu o oprávněnosti faktur za práce provedené v lednu 2009 se následně stal i spor o oprávněnost faktur za práce provedené v květnu 2009. Ohledně této problematiky vyplývají z poskytnutých podkladů následující skutečnosti:

- i. V reakci na Úřadem vlády zaslané Objednávky č. 061, 062 a 063 byly Dodavatelem vypracovány nabídkové rozpočty.
- ii. Nabídkové rozpočty byly Úřadem vlády připomínkovány.
- iii. Dodavatel Nabídky upravil dle připomínek Úřadu vlády a následně na základě takto upravených Nabídek provedl předmětné práce.
- iv. Úřad vlády Nabídky nikdy formálně neakceptoval. Navíc uhradil část květnových prací odpovídající dodávkám techniky a její montáže, a to ve výši 13.804.093,- Kč.

Předmětem sporu je zde celkem šest faktur v celkové hodnotě 77.627.995,20 Kč. Splatnost těchto faktur byla na základě žádosti Úřadu vlády ze dne 24. června 2009 prodloužena do 31. července 2009. Žádost o prodloužení splatnosti byla zdůvodněna tím, že na provedené práce a služby probíhá nezávislý finanční audit za účelem zjištění oprávněnosti výše nákladů.

2. Posouzení vznesených otázek

2.1. Jednání stran a jeho následky

Lednové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že na objednávku č. 020/08 reagoval Dodavatel sérií Nabídek, ve kterých byly zahrnuty i tzv. přípravné práce, které z časových důvodů nebyly provedeny v původně zamýšleném období druhého pololetí roku 2008. Tyto Nabídky nebyly ze strany Úřady před započítáním prací akceptovány, v důsledku čehož nedošlo k uzavření realizační smlouvy formou procesu dle čl. IX. Smlouvy.

Dodavatel i přes tuto skutečnost začal s plněním dodávek a služeb, které byly zahrnuty v jeho Nabídkách. Z právního hlediska by se takové jednání dalo posoudit jako tzv. reálná nabídka, kdy spadá v jedno oferta (návrh na uzavření smlouvy) a její plnění. V takovém případě je ke vzniku smlouvy nutné, aby adresát takové reálné nabídky tuto nabídku přijal, a to buď výslovně nebo svým konkludentním jednáním (pouhé mlčení nepostačuje).

Vzhledem k absenci výslovného souhlasu Úřadu vlády je tedy třeba zkoumat, zda ze strany Úřadu vlády došlo k akceptaci Nabídek konkludentním jednáním. Zde je důležitý moment ten, že Úřad vlády nikdy neodmítl plnění dodávek a služeb, které bylo součástí Nabídek, a veškeré toto plnění „zkonzumoval“ v rámci akce „*Informal Meeting of Ministers for Justice and Home Affairs*“

K tomu však, aby mohlo dojít ke vzniku úplné a perfektní smlouvy přijetím plnění, je třeba, aby tzv. reálná nabídka byla úplná i co do vymezení ceny (jako jedné ze základních náležitostí smlouvy). V této souvislosti by bylo nutné zkoumat konkrétní komunikaci stran těsně před započítím prací, pokud nějaká existovala. Pokud by z této komunikace vyplýval nějaký konkrétní obsah nabídky Dodavatele co se týče ceny, dalo by se z následného jednání Úřadu vlády usuzovat na jednání směřující k akceptaci. Z poskytnutých podkladů však spíše usuzujeme, že k dohodě o ceně nedošlo, neboť den před započítím prací, tedy 14.1.2009 byly Nabídky zamítnuty a Úřad vlády v následné komunikaci kontinuálně konstatoval, že s cenou nesouhlasí a podle našich informací nikdy nezměnil svoje stanovisko.

V případě, že by se potvrdil uvedený závěr, že nedošlo ke vzniku smlouvy, jednalo by se na straně Úřadu vlády o bezdůvodné obohacení z titulu toho, že bylo plněno bez právního titulu (§ 451 občanského zákoníku). Tuto variantu považujeme s ohledem na předložené podklady za pravděpodobnější. Pro definitivní potvrzení tohoto závěru by je však nutno ověřit, že prokazatelná komunikace stran (tj. dopisy, e-maily) nesměřuje k závěru, že by ze strany Dodavatele byla učiněna reálná nabídka kompletní (včetně ceny). Při případném finančním vypořádání bezdůvodného obohacení by se pak muselo vycházet z ceny obvyklé v místě a čase, kterou by v případném soudním sporu bylo třeba určit na základě posudku

nezávislého znalce (což mimochodem vyplývá i z vůle obou stran vyjádřené v ustanovení III.1 Smlouvy).

Květnové nabídky. Z předaných podkladů vyplývá, že Dodavatel provedl předmětné práce v rozsahu Nabídek, které byly přepracovány na základě předchozích připomínek Úřadu vlády. Úřad vlády však nikdy Nabídky výslovně neakceptoval.

S ohledem na uvedené se domníváme, že v případě květnových nabídek, má Dodavatel podstatně větší šanci uspět s argumentací, že (i) z jeho strany byly učiněna úplná reálná nabídky určitá co do rozsahu a ceny, že (ii) Úřad vlády tuto nabídku akceptoval tím, že si bez námitek nechal předmětné práce a dodávky provést (čímž došlo ke vzniku smlouvy) a že (iii) cenu provedených rozporoval až následně poté co byly práce a dodávky provedeny.

Kvalifikace situace jako bezdůvodného obohacení by v situaci květnových prací byla možná pouze v případě, kdy by Úřad vlády byl schopen předložit důkazy o tom, že s přepracovanými nabídkami a jejich provedením (dodáním) nesouhlasil a toto komunikoval Dodavateli.

Zadržování peněz. S ohledem na uvedené se domníváme, že zadržování celé částky Úřadem vlády, není z pohledu Úřadu vlády praktické, neboť v případě soudního sporu by, ať již by soud kvalifikoval případ jakkoliv, musel Dodavateli uhradit částku odpovídající minimálně ceně v místě a čase obvyklé (což je dle předběžných výsledků znaleckého posudku cca 80% všech dosud nezaplacených faktur).

V případě květnových prací, kdy lze spíše usuzovat na vznik smlouvy formou akceptace reálné nabídky, lze spíše doporučit, aby tyto faktury byly uhrazeny v plné výši (a to za předpokladu, že se nepodaří dohledat další důkazy o tom, že by se i v případě květnových prací jednalo o bezdůvodné obohacení – viz. výše). Výplatu této částky je také samozřejmě možné zadržovat z taktických důvodů při jednání o smíru. V takovém případě ovšem doporučujeme částku zadržovat a jednání o smíru započítat co možná nejdříve tak, aby byly minimalizovány další úroky z prodlení.

V případě však, že Úřad vlády má pochybnosti o tom, že některé služby nebyly provedeny nebo, že se jednalo o naprosto neúčelné kroky nesouvisející s realizací plnění, je nutno tyto z platby vyloučit a výslovně na to protistranu upozornit (aby částečné plnění nemělo za následek uznání dluhu).

Vzhledem k tomu, že v úvahu připadá možnost, že Dodavateli bude uhrazena pouze část jeho plateb, je třeba se zabývat otázkou, zda taková částečná úhrada nevyvolá uznání závazku jako celku ve smyslu § 407 odst. 3 obchodního zákoníku. Problematiku lze rozdělit v zásadě na dvě části a sice na (i) otázku dopadu částečné úhrady na ostatní neuhrazené dodávky provedené v rámci stejné akce a na (ii) otázku dopadu úhrady dodávek provedených v rámci jedné akce na dodávky provedené v rámci akce druhé.

V obou případech je třeba použít zákonné pravidlo, které říká, že částečné plnění lze považovat za uznání zbytku dluhu, *„jestliže lze usuzovat, že plněním dlužník uznává i zbytek dluhu.“* Při posouzení toho, zda lze usuzovat, že dlužník částečným plněním uznal či neuznal zbytek dluhu, je třeba vycházet z konkrétních okolností konkrétního případu. V našem případě je zjevné, že Úřad vlády kontinuálně odmítal provést Dodavatelem požadované platby s odůvodněním, že nedošlo k řádnému procesu kontraktace v souladu se Smlouvou a že Úřad prověřuje rozsah a cenu poskytnutých služeb. Za takové situace máme za to, že částečnou nebo plnou úhradou lednových a/nebo květnových dodávek by nedošlo k uznání zbytku závazku ať již ve vztahu ke zbylým dodávkám uskutečněným v rámci stejné akce nebo dokonce dodávkám uskutečněným v rámci druhé akce.

Tento závěr by nicméně bylo velmi vhodné podpořit jednoznačným stanoviskem Úřadu, že provedení určité platby nelze vykládat jako uznání jakýchkoliv dalších plateb, ať již za lednové či květnové dodávky,

Vzhledem k tomu, že za lednové a květnové práce požaduje Dodavatel stejné jednotkové ceny, hrozí to, že úhrada květnových prací Úřadem by mohla být Dodavatelem použita jako argument pro to, že Úřad s jednotkovými cenami obecně souhlasí, že se jedná o ceny obvyklé a že by je měl zaplatit i ve vztahu k lednovým pracím. I když z okolností případu vyplývá, že skutkový stav lednových a květnových dodávek není totožný (viz.

výše), lze jednoznačně doporučit, aby Úřad toto při případné platbě květnových prací Dodavateli písemně sdělil. V takovém sdělení by mělo být uvedeno, že úhradu květnových prací nelze považovat za uznání jednotkových cen i ve vztahu k lednovým pracím, neboť na rozdíl od květnových dodávek v lednu nedošlo k řádnému procesu kontraktace dle Smlouvy a Dodavatel práce uskutečnil bez Akceptace Úřadu, čímž došlo k vyloučení použití cen smluvních a je třeba použít ceny obvyklé. V takovém sdělení je možné uvést i to, že Úřad tak činí na doporučení advokáta.

2.2. Zneužití dominantního postavení Dodavatele a použití zákona o cenách (řízení dle veřejného práva)

Jako posílení vyjednávací pozice Úřadu vlády by mohlo být zmíněno to, že Dodavatel nepřiměřeně vysokými cenami zneužívá své dominantní postavení, které minimálně ve vztahu k akcím v Kongresovém centru Praha má (jedná se o prakticky exkluzivního dodavatele pro velké kongresy v celé zemi). V úvahu by připadala skutková podstata vynucování nepřiměřených podmínek (§§ 10 ustanovení 1 a 11 ustanovení 1 zák. č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže).

Proto je možno Dodavateli zmínit, že výše cen ve vztahu k jeho dominantnímu postavení může být předmětem přezkumu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v případě konstatování deliktu mohl uložit dodavateli pokutu. Vedle toho by byl Dodavatel odpovědný za škodu takovým deliktem Úřadu vlády způsobenou. Přezkumná činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by samozřejmě nemusela být limitována pouze na dodávky za měsíce leden a květen a mohla by se vtažovat nejen ke všem dodávkám pro Úřad vlády ale i pro ostatní odběratele. V případě konstatování, že došlo k porušení pravidel na ochranu hospodářské soutěže, by pak měly poškozené subjekty, včetně Úřadu vlády, možnost soukromoprávního postihu formou žaloby na náhradu škody.

Další možností řešit případ veřejnoprávní cestou je aplikace zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen „**Zákon o cenách**“), kdy je možné tvrdit porušení § 2 ustanovení 3 tohoto zákona (zneužití hospodářského postavení pro získání nepřiměřeného prospěchu). V návaznosti na to je možné iniciovat u příslušného Finančního ředitelství (viz. zák. č. 265/1991 Sb.) tzv. cenovou

kontrolu dle § 14 a násl. Zákona o cenách. Výsledkem takového řízení může být uložení pokuty s tím, že tím není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán.

2.3. Varianty případných soudních sporů (řízení v rámci soukromého práva)

V návaznosti na uvedené lze dle našeho názoru ve věci s dodavatelem vyvolat následující typy soudních sporů:

- i. V případě lednových dodávek, které nebyly do dnešního dne rozklíčovány a Dodavatelem jednoznačně prokázány, je možné odmítnout úhradu příslušných faktur (nebo jejich částí) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu nést důkazní břemeno existence plnění a výše jeho ceny za jeho provedení.
- ii. V případě lednových dodávek, jejichž plnění je více méně ověřeno a u nichž je pouze pochybnost o adekvátnosti ceny, doporučujeme provést částečnou úhradu odpovídající představě o ceně obvyklé za tato plnění (viz výše) s tím, že Dodavatel bude muset předmětnou částku žalovat a v případném sporu bude řešena výše obvyklé ceny.
- iii. V případě květnových dodávek, máme za to, že je možné vést spor pouze ohledně rozsahu provedených prací.

2.4. Rizika a aspekty soudního sporu

Pokud by se Dodavatel rozhodl spornou částku žalovat před soudem, lze uvažovat o následujících aspektech/rizicích:

- i. **Znalecký posudek** – pokud by soud dospěl k závěru, že se na straně Úřadu vlády jednalo o bezdůvodné obohacení (což s ohledem na do dnešního dne poskytnuté dokumenty považujeme ve vztahu k Objednávce č. 020/08 za pravděpodobnější variantu), byla by předmětem sporu určení tzv. ceny obvyklé za poskytnuté služby, které

by bylo provedeno na základě znaleckého posudku, jehož výsledek není snadné předvídat.

Co se týče předloženého znaleckého posudku, který si Úřad vlády nechal vyhotovit a který nemohl z důvodu úmrtí znalce dokončen, máme za to, že tento by byl v případě soudního sporu použitelný pouze jako podpůrný důkaz, neboť nebyl nikdy formálně dokončen a zkompletován a také nebyl vydán znalcem jmenovaným soudem. Soud by své rozhodnutí ve věci dle našeho názoru mohl vydat pouze na základě nového posudku znalce.

Co se týče obsahové stránky znaleckého posudku, nejsme schopni tuto kvalifikovaně ohodnotit, nicméně s ohledem na poskytnuté informace týkající postupu znalce (postupné poskytování rozporuplných údajů), lze v tomto směru vyslovit jisté pochybnosti o kvalitě jeho zpracování.

Úroky z prodlení – v případě jeho úspěšnosti ve sporu ohledně by Dodavateli náležely úroky z prodlení z dlužné částky s tím, že tyto by byly pouze v zákonné výši (čili v současné době přibližně 9% p.a.). Důvodem tohoto našeho názoru je skutečnost, že ať již bude případ kvalifikován jakkoliv, nikdy nedošlo ve vztahu k led novým a květnovým Nabídkám k naplnění formálních požadavků Smlouvy a tudíž se na předmětnou problematiku úprava úroku z prodlení dle rámcové Smlouvy nepoužije. U květnových prací, je však třeba počítat s rizikem, že tato argumentace může být prolomena tvrzením, že veškeré formální kroky předvídané Smlouvou byly s výjimkou Akceptace dodrženy s tím, že tato byla nahrazena následným jednáním Úřadu spočívajícím zejména v přijetí provedených prací a dodávek. Ve vztahu ke květnovým nabídkám, existuje dle našeho názoru nikoliv zanedbatelné riziko, že by Dodavateli byly v případném soudním řízení přiznány úroky z prodlení ve výši dle ustanovení XVI.6 Smlouvy, tedy ve výši 0,05% za každý den prodlení.

Nejdřívější datum, od kterého by mohly být úroky požadovány je přitom datum splatnosti prvních faktur. Pokud však tyto byly v rámci vracení

stornovány a znovuvystavovány, jednalo by se o datum splatnosti posledně vystavených faktur.

- ii. **Náhrada škody** – v případě jeho úspěšnosti ve sporu by Dodavatel samozřejmě mohl nárokovat i škodu vzniklou mu v přímé souvislosti s nezaplacením předmětných faktur, představovanou zejména prokazatelnými náklady (interními) spojenými s vymáháním žalované částky nebo náklady na zajištění externího financování.
- iii. **Náklady řízení** – tyto jsou představovány soudním poplatkem ve výši 4% ze žalované částky, maximálně však 1.000.000,- Kč a náklady právního zastupování protistrany v paušální výši dle vyhl. č. 484/2000 Sb., které by v případě hodnoty sporu přesahující 10.000.000,- Kč činily 237.300,- Kč a 0,15% z částky přesahující 10.000.000,- Kč. v případě neúspěšnosti ve sporu.
- iv. **Prokázání rozsahu a/nebo účelnosti poskytnutých služeb Dodavatelem** – s touto eventualitou by se musel Dodavatel potýkat v případě, že by ze strany Úřadu vlády bylo namítáno, že některé fakturované služby nebyly provedeny vůbec nebo se jednalo o naprosto neúčelné plnění. V takovém případě by musel tyto skutečnosti prokázat, což není ve sporech tohoto typu nikterak jednoduché.
- v. **Dokazování** – pro případ, že by Úřadem vlády byla rozporována kvalita nebo rozsah prací, bylo by třeba obstarat co nejvíce důkazů prokazujících, že Úřad vlády nebyl s kvalitou respektive s rozsahem provedených prací spokojen.

V případě prokazování zneužití dominantního postavení či porušení Zákona o cenách by navíc bylo vhodné příslušným orgánům předložit důkazy o tom, jak byly podmínky smlouvy (např. sleva 25 %) vyjednávány, resp. že byly spíše diktovány.

V obou uvedených případech může posloužit zejména korespondence mezi stranami (i e-mailová) a výslechy svědků – zúčastněných osob.

3. Závěr

- i. Za předpokladu, že by Úřad vlády akceptoval kvalit, rozsah a nutnost již poskytnutých plnění lze jednoznačně doporučit, aby Dodavateli byla ve vztahu k lednovým akcím uhrazena částka za provedené služby odpovídající dle názoru Úřadu vlády jejich ceně v místě a čase obvyklé, neboť je dle našeho názoru nesporné, že minimálně tato částka Dodavateli náleží.

U květnových akcí doporučujeme, kde lze z poskytnutých podkladů usuzovat na vznik smlouvy ohledně jejich provedení, doporučujeme provést jejich plnou úhradu v rozsahu, v jakém je nepochybné, že byly provedeny.

Úřad vlády tím eliminuje případné sankční dopady spojené s prodlžením s úhradou této částky.

Při jakékoliv částečné úhradě lze z opatrnosti doporučit, aby byla doprovázena jasným písemným sdělením Úřadu, že platbu nelze považovat za uznání zbylých dlužných částek.

V případě úhrady květnových dodávek by ve vztahu k lednovým dodávkám měl Úřad jednoznačně písemně Dodavateli sdělit, že úhradu květnových prací nelze považovat za uznání jednotkových cen i ve vztahu k lednovým pracím, neboť na rozdíl od květnových dodávek v lednu nedošlo k řádnému procesu kontraktace dle Smlouvy a Dodavatel práce uskutečnil bez Akceptace Úřadu. V důsledku toho došlo k vyloučení použití cen smluvních a je třeba použít ceny obvyklé, V takovém sdělení je možné uvést i to, že Úřad tak činí na doporučení advokáta.

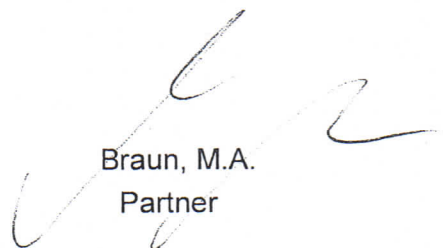
- ii. Vůči Dodavateli lze vystoupit i s argumentací, že jeho jednání může naplňovat zneužití dominantního postavení, které by mělo být předmětem šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v této souvislosti zjišťoval přiměřenost Dodavatelem diktovaných cen.

Obdobně je možné využít ustanovení Zákona o cenách a institutu cenové kontroly, který je v tomto zákoně upraven

- iii. V rámci soudního sporu o adekvátnosti výše ceny lednových prací a dodávek by jeho výsledek byl závislý pouze na posudku znalce. V případě sporu o rozsah provedených prací by bylo důkazní břemeno jejich prokázání na straně Dodavatele.

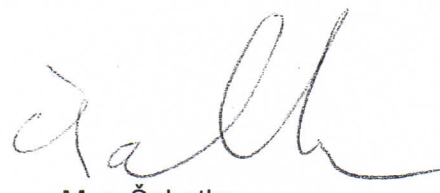
Pokud by byl Úřad vlády ve sporu neúspěšný, byl by povinen kromě žalované částky uhradit i náklady řízení, úrok z prodlení v zákonné (nikoliv smluvní) výši a náhradu případné škody.

Doufám, že jsme Vám tímto mohli být nápomocni. V případě jakýchkoli dalších dotazů či připomínek či potřeby další analýzy jsme k dispozici.



Braun, M.A.
Partner

S pozdravem



Mgr. Šabatka
advokát

SEZNAM DOKUMENTŮ PŘEDANÝCH VE VĚCI PROMOPRO

1. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 29.10.2009 (příloha – e-mailová korespondence mezi panem Veselým a paní Hendrichovou ze dne 28.5.2009)
2. Email p. Davida Mlíčka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Petrovi Šabatkovi ze dne 21.10.2009 (přílohy Ceny služeb u lednových a květnových akcí - NWDC), věc: další možná dokumentace od p. Veselého
3. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný p. Jindřichovi Novákovi (Úřad vlády ČR) ze dne 29.10.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
4. Dopis společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. Úřadu vlády České republiky ze dne 07.07.2009
5. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 24.06.2009
6. Email pí. Jany Hendrichové (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 15.10.2009, věc: další možná dokumentace od p. Veselého
7. Email p. Jaroslava Veselého (PROMOPRO, spol. s r.o) adresovaný pí. Janě Hendrichové (Úřad vlády ČR) ze dne 13.10.2009, věc: posouzení cen
8. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 01.10.2009
9. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 22.06.2009
10. Email p. Jindřicha Nováka (Úřad vlády ČR) adresovaný p. Jaroslavovi Veselému (PROMOPRO, spol. s r.o) ze dne 20.07.2009, věc: žádost o vysvětlení položek
11. Dopis PROMOPRO, spol. s r.o. adresovaný Úřadu vlády České republiky ze dne 25.06.2009
12. Dopis Úřadu vlády České republiky adresovaný společnosti PROMOPRO, spol. s r.o. ze dne 07.07.2009
13. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 19.02.2009
14. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.05.2009 s firmou ProMo-Pro
15. Zápis z jednání k technickému zajištění akcí CZ PRES 15.07.2009 s firmou ProMo-Pro
16. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 10.09.2009
17. Zápis z jednání s firmou ProMoPro ze dne 09.10.2009

18. Úryvek ze znaleckého posudku ze dne 05.10.2009, včetně jeho příloh (rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 729/09, leden 2009 a rozpočtová příloha ke znaleckému posudku č. 1 - 730/09, květen 2009)
19. Zdůvodnění neakceptace nabídek 020-1-8/08 společnosti ProMoPro ze strany zadavatele
20. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 23.12.2008
21. Specifikace technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
22. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 14.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
23. Objednávka na zajištění AV techniky a služeb na termín 15.01.2009, identifikace objednávky 020/08, ze dne 12.01.2008
24. Specifikace počtu počítačů a multifunkčních zařízení včetně technického zajištění pro inf JHA (KCP, 15.-16.01.2009)
25. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1/08 ze dne 12.01.2009*
26. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-2/08 ze dne 12.01.2009*
27. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-3/08 ze dne 12.01.2009*
28. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-4/08 ze dne 12.01.2009*
29. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-5/08 ze dne 12.01.2009*
30. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-6/08 ze dne 12.01.2009*
31. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-7/08 ze dne 12.01.2009*
32. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-8/08 ze dne 12.01.2009*
33. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-9/08 ze dne 12.01.2009*
34. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-10/08 ze dne 12.01.2009*
35. *Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-11/08 ze dne 12.01.2009*

36. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-12/08 ze dne 12.01.2009
37. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-13/08 ze dne 12.01.2009
38. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-14/08 ze dne 12.01.2009
39. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-15/08 ze dne 12.01.2009
40. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-16/08 ze dne 07.01.2009
41. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-17/08 ze dne 02.01.2009
42. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-18/08 ze dne 12.01.2009
43. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-19/08 ze dne 12.01.2009
44. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-20/08 ze dne 12.01.2009
45. Nabídkový rozpočet AV technika, identifikace objednávky 020-1-1/08 ze dne 14.01.2009
46. Rámcová smlouva na zajištění audio-vizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě Eu v I. pol. r. 2009, číslo smlouvy 08/230 mezi Českou republikou - Úřadem vlády ČR a PROMOPRO, spol. s r. o. ze dne 01.09.2008

PhDr. Jana Hendrichová

náměstkyně ministra pro evropské záležitosti/State Secretary
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU/Czech EU Presidency Section

Úřad vlády/Office of the Government of the Czech Republic
Kancelář/Office: Janovského 438/2, 170 00 Prague 7, Czech Republic
Nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Prague 1,
Czech Republic



A5

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA	
INDEX	
23/15/8	
20 097/09	ORZ

Praha 27.11.2009

Vážená paní Hendrichová,

Reaguji na váš dopis Č.j. : 20290/09-ORZ ze dne 26.11.2009.

Co se týká lednových prací. Zde nemohlo k řádnému kontraktačnímu procesu dojít proto, že objednávka byla přes urgence vystavena až 23.12.2009 večer a abychom mohli zajistit průběh zasedání museli všechny práce okamžitě začít. O tom, že jsme práce zahájili jste byli informováni jak dosvědčuje email z 12.1. 2009, kde váš pracovník potvrzuje že některé práce podle objednávky jsou již hotovy. Dalším krokem kontraktačního řízení bylo řízení připomínkové, které ale skončilo až po vlastním zasedání a ačkoliv jsme cenově vyhověly všem požadavkům a další nebyly, akceptace jsme přes několikrát urgence nedostali. Ceny zde uplatněné sice byly ceny smluvní, ale upravené po delším připomínkovém řízení směrem dolu a rozhodně **jsou nižší než ceny obvyklé** u takového typu instalací navíc prováděných bez projektové dokumentace. Váš požadavek na další slevy nemohu akceptovat. Jednak podstatné slevy byly domluveny a uplatněny v průběhu připomínkových řízení, ceny za AV techniku a služby jsou již slevově ošetřeny přímo ve smlouvě a ještě před touto dohodou nebyly zdaleka nejvyšší na českém trhu. Navíc nikdo z vaší strany nebere v úvahu fakt, že předmětné faktury jsou součástí našeho účetnictví, konečné dodavatele a pracovníky nezajímá zda máme faktury uhrazené a finanční úřad nám s odvodem DPH taky nepočkal. Zde se nejedná o malé částky a tak se řešili překlenovacími úvěry, kde úrokové sazby nejsou zrovna nízké. Co se týká úhrad faktur, nechápu proč vaše právní odd. má obavu, abychom dávali do souvislosti květnové a lednové objednávky a jejich úhrady. Každá objednávka je samostatný obchodní případ. Z formulace vašeho dopisu ale vyplývá fat, že naznačujete, že není ukončen proces uznání plateb a jednotkových cen za obj. 020-1,2,3,4,6,7,8,/08 ačkoliv na včerejším jednání bylo řečeno, že to ukončeno je. Tak prosím o vysvětlení.

Co se týká zmiňky o dominantním postavení naší firmy na českém trhu – tím se cítím být značně polichocen. V našem oboru se ale těžko může operovat s tím, že máme exkluzivní postavení dodavatele pro velké kongresy v České republice. Český trh je otevřen celé Evropě a velké kongresy se neřeší lokální firmou ale poptávkou na uznávané firmy v celé Evropě. To, že děláme většinu velkých kongresů v České republice znamená, že máme velice dobý poměr kvality techniky, pracovníků a ceny. Pokud by jste chtěli řešit otázku přiměřených cen, bylo by nutné porovnat ceny uznávaných Evropských firem, které v případě obdobné akce spolupracují s námi a pouze si k našim cenám dají ještě 20 – 30% agenturní přírážku. Navíc tyto firmy by bez projektové dokumentace zakázku vůbec nevzali. Při jejich akcích dělá 30% ceny pouze administrativní a agenturní zajištění zakázky. Tyto ceny jsme vůbec neúčtovali.

S pozdravem

Jaroslav Veselý
Ředitel
ProMoPro s.r.o.

PROMOPRO, spol. s r.o.
kongresová technika
Rubeška 215, 190 00 Praha 9
T: 283 891 660-1 F: 283 892 757


ProMoPro

CENTRUM KONGRESOVÉ TECHNIKY

ProMoPro s.r.o., Rubeška 1/215, 190 00 Praha 9, Czech Republic

Tel.: +420 283 891 660-1, Fax: +420 283 892 757, e-mail: provoz@promopro.cz; www.promopro.cz





ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
PhDr. Jana HENDRICHOVÁ
náměstkyně ministra pro evropské záležitosti

V Praze dne 8. prosince 2009
Č.j. 20497/09-ORZ

Vážený pane Veselý,

děkujeme Vám za Vaše vysvětlení ze dne 27.11.2009 a bereme na vědomí, že na lednové akce nehodláte poskytnout slevy a uplatňované ceny považujete za ceny nižší než obvyklé. Pokud jde o jednání 26.11.2009, vyjádřili jsme naše přesvědčení, že po poskytnutí uspokojivého vysvětlení bude možno celou záležitost uzavřít; toto vysvětlení mělo být podáno právě Vaším dopisem, a tímto potvrzují, že se tak stalo.

K Vašemu dopisu ze dne 27.11.2009 si ještě dovoluji podotknout, že podle našeho názoru kontraktační řízení neproběhlo řádným způsobem, a proto bylo nezbytné celou záležitost uzavřít s podporou dalšího podrobného posouzení, k čemuž jsme absolvovali v posledních měsících několik jednání a žádali jsme Vás v průběhu doby o objasnění a upřesnění řady informací. V tomto smyslu nemohl ani žádný náš email z 12.1.2009 znamenat akceptaci Vašich nabídek v souladu se smlouvou uzavřenou dne 1.9.2008. Z Vaší vlastní korespondence v průběhu roku 2009 vyplývá, že jste si vědom, že akceptace k předmětným akcím jste od Úřadu vlády ČR neobdržel.

Vzhledem k tomu, že na základě provedeného jednání a Vašeho dopisu ze dne 27.11.2009 máme zato, že věc lze uzavřít, postupuje Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU veškeré materiály příslušným složkám Úřadu vlády k zúčtování, a věřím, že účetně bude záležitost uzavřena do konce roku 2009.

S pozdravem

Vážený pan
Jaroslav Veselý
generální ředitel
ProMoPro, s.r.o.
Rubeška 1/215
190 00 Praha 9



ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU
Odbor rozpočtu a veřejných zakázek
Mgr. David MLÍČKO
ředitel odboru

23/1578
AS

V Praze dne 29. prosince 2008
Č.j.: 21521/08 – ORZ

Vážený pane řediteli,

potvrzujeme Vám tímto, že níže uvedené faktury za přípravné práce v prostorách KCP Praha na základě rámcové smlouvy č. 08/230-0 o Zajištění AV techniky a služeb, jsme obdrželi a budou uhrazeny v roce 2009 vzhledem k tomu, že již Úřad vlády nemůže v tomto roce provádět úhrady.

č. 1541/08 – 4 843 657,00 Kč

č. 1542/08 – 7 823 583,00 Kč

č. 1543/08 – 4 901 675,60 Kč

č. 1540/08 – 3 311 270,20 Kč

S pozdravem

Vážený pan
Jaroslav Veselý
ředitel
PROMOPRO, s.r.o.
P r a h a